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**BEZWAARSCHRIFT: Aanvraag tot omgevingsvergunning vanwege IVAREM voor overslaghal te Leuvensesteenweg 443, 2812 Muizen (Mechelen)**

Geachte voorzitter van de POVC Antwerpen, geachte mevrouw Liesbeth Scheerlinck,

Geachte andere leden van de POVC Antwerpen,

Met dit schrijven wens ik bezwaar aan te tekenen naar aanleiding van de aanvraag tot omgevingsvergunning vanwege IVAREM voor de exploitatie van een hal voor de opslag en overslag van afvalstoffen te Leuvensesteenweg 443, 2812 Muizen (Mechelen).

1. **Wettelijk kader: Omgevingsvergunningsdecreet**

Graag zet ik eerst beknopt het wettelijk kader uiteen dat ik als uitgangspunt gebruik, m.n. het Omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014. Volgens artikel 3 beoogt het Decreet ten eerste een vergunningsbeleid dat bijdraagt aan de doelstellingen vermeld in artikel 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) van 15 mei 2009. Dit artikel bepaalt onder andere dat men bij het verlenen van vergunningen rekening moet houden ‘met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen’, alsook dat men dient te streven naar ‘ruimtelijke kwaliteit’. Artikel 29 van het Omgevingsvergunningsdecreet verwijst op zijn beurt naar Titel IV van de VCRO, waar we in Hoofdstuk III lezen dat een vergunning dient te worden geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met ‘een goede ruimtelijke ordening’. Wat betreft de ruimtelijke ordening moet men met name rekening houden met ‘de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, […] en […] hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen’.

Verder verwijzen artikel 3 en 29 van het Omgevingsvergunningsdecreet respectievelijk naar artikel 5.1.3 en Titel V van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM) van 5 April 1995. Artikel 5.1.3 DABM bepaalt dat men mens en milieu moet beschermen tegen ‘onaanvaardbare risico’s en hinder, afkomstig van de exploitatie van ingedeelde inrichtingen en activiteiten’, waaronder geluids- en mobiliteitshinder. In Hoofdstuk 3 van Titel V DABM lezen we opnieuw dat een vergunning geweigerd dient te worden indien de beoogde exploitatie ‘onaanvaardbare risico’s of hinder voor de mens en het milieu inhoudt’ of indien deze ‘in strijd is met de goede ruimtelijke ordening’.

In wat volgt benadruk ik respectievelijk waarom het vergunnen van de overslaghal van IVAREM onverenigbaar zou zijn met een goede ruimtelijke ordening, alsook waarom de overslaghal onaanvaardbare mobiliteits-, milieu-, lawaai- en geurhinder met zich zou meebrengen.

1. **Ruimtelijke ordening**

De bouw van de overslaghal is voorzien aan de Leuvensesteenweg 443. Wat Stad Mechelen betreft, ligt deze locatie zowel op ‘macro’- als op ‘micro’-vlak midden in woongebied. Op macrovlak beoogt de Stad Mechelen het gebied tussen industriezone Mechelen-Zuid en de groene long Mechels Broek in te richten als woongebied. Getuige hiervan de plannen om de industriële zone Ragheno om te vormen tot woongebied[[1]](#footnote-1) en de ontwikkeling van het woonuitbreidingsgebied Spreeuwenhoek.[[2]](#footnote-2) Diverse specialisten ondersteunen dit beleid inzake ruimtelijke ordening. Men creëert woongebied dicht bij het centrum van Mechelen en bij het beschikbare openbaar vervoer, m.n. het station van Mechelen. Op microvlak ligt de site van IVAREM tussen de woonwijken Sint-Albertus/Spreeuwenhoek en Sint-Lambertus. Verder liggen langs de Leuvensesteenweg binnen een straal van een kilometer van de IVAREM-site twee basisscholen. Qua ruimtelijke ordening hoort de overslaghal dan ook niet thuis op de beoogde plek.

Dit is het geval des te meer omdat de site volgens het origineel gewestplan Mechelen (KB 05/08/1976) ligt in een ‘gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen’. Dergelijke voorzieningen dienen te behoren tot de normale woonuitrusting van het gebied, en moeten in een directe relatie staan met het woongebied. Sorteerterreinen en afvalverwerkingsinstallaties horen dus niet thuis in woongebieden of zones voor openbaar nut gelegen in woonzones. Zij dienen gelokaliseerd te worden buiten woongebieden, of daarvan gescheiden worden door een bufferzone.[[3]](#footnote-3) Van een dergelijke bufferzone is hier echter geen sprake; of voor zover deze er al zou zijn, is deze ruimschoots onvoldoende.

Dat een overslag midden in woongebied ingaat tegen een goede ruimtelijke ordening, blijkt ook uit het feit dat het zou gaan om een unicum. Een rondvraag leert dat alle andere nabijgelegen intercommunales – IOK, IGEAN, ECO-WERF, INCOVO en INTERZA – hun afval op- of overslaan op een industriegebied of op een terrein dat niet binnen de bebouwde kom van een grootstad ligt. Nergens gebeurt dat midden in een dorpskern.

Bovendien druist de situering van de overslaghal in tegen het Beleidsplan Ruimte van de Provincie Antwerpen. Volgens de Conceptnota ‘Strategische Visie’ wil de Provincie de versnippering van de openbare ruimte, die onder andere wordt veroorzaakt door loodsen, verhinderen.[[4]](#footnote-4) We lezen:

*De versnippering van de open ruimte zet zich ook naar het zuidwesten voort. De regio tussen Lier, Heist-op-den-Berg en Mechelen kampt met een sterk oprukkende versnippering omwille van verdere verlinting door bewoning, het grote aantal serres, het gebruik van landbouwgronden voor recreatieve doeleinden en de bijkomende economische activiteiten.[[5]](#footnote-5)*

De strategie van de Provincie Antwerpen wil hier dan ook iets aan doen en beoogt het definitieve einde van de versnippering. Volgens de Conceptnota vereist dit ‘in de eerste plaats een weldoordachte inplanting van nieuwe functies, zodat we de versnippering een halt kunnen toeroepen’.[[6]](#footnote-6) De komst van de overslaghal zou echter bijdragen aan versnippering. Deze zou immers zowel op macro- als op microvlak midden in woongebied komen. Het inrichten van industriële activiteiten in deze woonzone gaat in tegen een gedegen ruimtelijke ordening zou eerder zorgen voor ruimtelijke fragmentatie en wanorde.

1. **Mobiliteitshinder**

De overslaghal zou er komen te midden van de Leuvensesteenweg, een sterk verstedelijkte invalsweg te midden van woongebied. De Leuvensesteenweg wordt onder andere gebruikt door tal van fietsende kinderen en jongeren op weg naar en van school of naschoolse activiteiten. Maar zoals de Vlaamse Overheid erkent, is de Leuvensesteenweg is al jaren een mobiliteitsknelpunt. Uit het CAR-Vlaanderen model blijkt dat, gerekend met de achtergrondwaarden van 2005, gedurende 71 dagen per jaar de PM10 norm (max 50 µg/m³) wordt overschreden.[[7]](#footnote-7) De norm ligt op maximaal 35 overschrijdingen per jaar. Elke maatregel die resulteert in de bestendiging van het overmatig (vracht)verkeer moet daarom vermeden worden.

Stad Mechelen bevestigt dit in zijn ruimtelijk structuurplan:

*Het Arsenaalgebied en de Dry port Muizen zijn voor het auto- en vrachtwagenverkeer enkel bereikbaar via Leuvensesteenweg of via Colomalaan. In beide gevallen bezorgt dit grote verkeersoverlast voor de omliggende buurten. […] Vooral het overslaggebied in Muizen is problematisch. Ondanks het veel vrachtverkeer (tot 250 vrachtwagens per dag) heeft het gebied geen directe ontsluitingsmogelijkheden op E19.[[8]](#footnote-8)[…]*

*Een uitbreiding van de Dry port Muizen (nu 10 ha) is vanwege de problematische ligging niet wenselijk.[[9]](#footnote-9)*

Ook in het mobiliteitsplan van 2015 van de Stad lezen we:

*Het bedrijventerrein Ragheno en de Dry-Port (Muizen) hebben een problematische verkeersontsluiting met verkeersoverlast voor aangrenzende woongebieden (Colomawijk, woonzones te Muizen). De aanleg van de Bypass achter het station zal dit oplossen. Vanuit Mechelen-Zuid dient men wel nog via de radiale steenweg naar Dry-port te rijden. De vraag stelt zich dan ook of een overslag op het spoor in Mechelen-Zuid zelf niet mogelijk is.[[10]](#footnote-10)*

Het zware vrachtverkeer gekoppeld aan de werking van IVAREM zou moeten verwijderd worden van de Leuvensesteenweg eerder dan er bestendigd te worden door de komst van een permanente overslaghal. Ook vanwege de mobiliteitshinder hoort een overslaghal thuis in een industriegebied eerder dan een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen midden in woongebied.

1. **Lawaai- en geurhinder**

Zoals bevestigd door de Geluidsimpactstudie door Vinçotte nv,[[11]](#footnote-11) zal de komst van de overslaghal aanleiding geven tot lawaaihinder voor de directe omwonenden. De studie concludeert dat ‘de geluidsimpact van het project de limietwaarde voor de dagperiode van 45 dB(A) overschrijdt’, wat vooral te wijten is ‘aan de bewegingen van de vrachtwagens op de site’.[[12]](#footnote-12) Verder gaat de studie er op basis van info verkregen van IVAREM van uit dat er ’s nachts (23u-7u) geen activiteiten zullen zijn op de site. De studie concludeert daarom dat er ’s nachts louter geluidsimpact is ten gevolge van de ventilator, die (nipt) de limietwaarden niet overschrijdt. De ervaring leert echter dat er in de zomer wegens warmte geregeld vóór 7u vrachtverkeer is op de site, in welk geval ook de (strengere) limietwaarde voor de nachtperiodeoverschreden zal worden. Er is daarom zowel overdag als ’s nachts risico op buitensporige geluidshinder.

Zoals genoteerd in het rapport van OLAFSCAN zal de overslaghal dicht bij woningen komen te liggen, waardoor geur een belangrijk aspect is om mee rekening te houden in de bedrijfsuitbating.[[13]](#footnote-13) Op dit moment is de geurhinder beperkt, omdat het afval opgeslagen ligt en blijft in gesloten containers. Met de komst van de overslaghal zal men echter gebruik maken van (open) achterladers en bandenkranen om het afval over te laden, waardoor het afval open moet worden verplaatst.[[14]](#footnote-14) Verder kunnen er geuremissies vrijkomen uit de loods. Volgens het rapport is het ‘absoluut noodzakelijk om enerzijds de poorten gesloten te houden, en anderzijds de werking van de actief koolfilter goed op te volgen zodat deze op tijd vervangen kan worden’.[[15]](#footnote-15) Vanzelfsprekend zal de poort regelmatig geopend moeten worden voor in- en uitgaand vrachtverkeer. Verder is het gebruik van koolfilters niet 100% sluitend, en moeten deze frequent vervangen worden, wat zeer kostelijk is. De komst van de overslaghal houdt daarom een groot risico tot geuroverlast in voor de directe omwonenden.

1. **Brandveiligheid**

Huishoudelijk afval verwerken in een overslaghal is niet zonder risico. Er zijn voorvallen van branden in België en Nederland waarbij naast het onmiddellijke brandgevaar de rookontwikkeling een groot gezondheidsrisico vormt voor buurtbewoners.[[16]](#footnote-16) Het feit dat volgens de brandweer ingediende plannen niet voldoen aan alle brandveiligheidsmaatregelen (cf. het ontbreken van informatie over de RWA-installatie en alarminstallatie)[[17]](#footnote-17) neemt de bezorgdheden omtrent brandveiligheid niet weg; integendeel.

1. **Besluit**

Ik vraag om rekening te houden met bovengenoemde bezwaren en bijgevolg de vergunning van een overslaghal ter hoogte van de Leuvensesteenweg niet toe te kennen. De vergunning van de overslaghal zou immers ingaan tegen een gedegen ruimtelijke ordening en onaanvaardbaar zijn om redenen van mobiliteits-, lawaai- en geurhinder voor de omwonenden. Tot slot zijn er de nodige bezorgdheden in verband met brandveiligheid.

Ik dank u nu reeds voor de gepaste actie en een antwoord op dit schrijven.

Hoogachtend,

Naam: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Adres: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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